



Главный редактор:
Проказин Д.Л., канд. юрид. наук, доцент
Заместитель главного редактора:
Анохин Ю.В., доктор юрид. наук, профессор

Состав редакционной коллегии:
Архипова Н.А., канд. юрид. наук
Верхогляд Я.Е.
Гайдуков А.А., канд. юрид. наук
Галиев Р.С., канд. юрид. наук, доцент
Гричанов А.С., канд. пед. наук, доцент
Климачков А.В.
Ковалев В.В., канд. техн. наук, доцент
Мальченков Е.В., канд. пед. наук, доцент
Мальченкова В.В., канд. пед. наук
Москвитин Ю.Н., канд. ист. наук
Рыбин Д.Н., канд. психол. наук, доцент
Селиванов А.С.
Тимофеев В.В., канд. техн. наук
Черепанова Л.В., канд. юрид. наук, доцент

Ответственный секретарь:
Жолобова Ю.С.

Редактура: О.Н. Татарниковой,
М.В. Егерь

Компьютерная верстка:
О.Н. Татарниковой

Учредитель:
Барнаульский юридический институт
МВД России

Адрес редакции, издателя, типографии:
656038, Барнаульский юридический институт
МВД России, Барнаул, ул. Чкалова, 49, бюн.мвд.рф.

© Барнаульский юридический институт МВД России, 2022

Лицензия ЛР № 0221352 от 14.07.1999

Лицензия Плр № 020109 от 15.07.1999.

Подписано в печать 27.12.2022.

Выход в свет 30.12.2022.

Формат 60x84/8. Ризографирование.

Усл. п. л. 21,5. Тираж 67 экз. Цена свободная. Заказ № 617.

Научно-исследовательский
и редакционно-издательский отдел.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|----|
| Международная научно-практическая конференция «Психология и педагогика в системе служебной деятельности» | 6 |
| <i>Байтлеуова Л.А.</i> Важность использования аутентичных материалов для развития коммуникативных навыков обучающихся | 7 |
| <i>Белюсов А.Д.</i> Использование модели «стимул-реакция» для упрощения овладения следователями приемами нейтрализации манипулятивных влияний со стороны допрашиваемых лиц | 8 |
| <i>Белых-Силаев Д.В.</i> Методы психологического воздействия на личность при проведении оперативно-розыскных мероприятий | 10 |
| <i>Желонкин В.В.</i> О генезисе и развитии дистанционных форм высшего образования (история и современность) | 12 |
| <i>Ковтун Н.А.</i> Актуальные проблемы современной модели воспитательного процесса в органах внутренних дел Российской Федерации | 13 |
| <i>Любимова О.М.</i> Самоотношение как индикатор социального неблагополучия субъекта | 15 |
| <i>Медведева М.С.</i> Этическая сущность профессионального антикоррупционного поведения сотрудника ОВД | 17 |
| <i>Менщикова Г.А.</i> Возможности современной науки в сохранении статуса родного языка | 18 |
| <i>Назаренко Г.В.</i> Факторы формирования коррупционного поведения в служебной деятельности | 20 |
| <i>Овчинникова О.Д.</i> Влияние психологического фактора на готовность сотрудников органов внутренних дел к выполнению служебных задач в особых условиях | 21 |
| <i>Панов Е.В., Филиппович В.А.</i> Особенности деятельности отдела морально-психологического обеспечения Сибирского юридического института МВД России, обусловленные профилизацией вуза | 23 |
| <i>Пономарева О.М., Петрова Е.А.</i> О некоторых проблемах реализации профессионального психологического отбора и возможностях его совершенствования | 25 |

| | |
|---|----|
| <i>Разумова М.Е.</i> Связь личностных особенностей под-ростков с различными стратегиями поведения в конфликтных ситуациях | 26 |
| <i>Томас А.В.</i> Особенности волевых качеств сотрудников МВД в спортивной сфере | 28 |
| <i>Шумакова Е.В., Колосова И.В.</i> Насилие и школа..... | 29 |
| <i>Щеклеин Ю.Н.</i> Актуальные вопросы предупреждения преступлений в сфере профессиональной спортивной деятельности..... | 30 |

**Всероссийская конференция (в онлайн-режиме)
«Уголовно-процессуальное законодательство в эпоху перемен»**

| | |
|--|----|
| <i>Андрюченко Ю.А.</i> Негласные следственные действия в российском уголовном процессе: за и против..... | 34 |
| <i>Козлов В.В.</i> Вопросы использования в уголовном процессе информации, содержащейся на абонентских устройствах..... | 36 |
| <i>Логачев К.К.</i> К вопросу о возможности проведения опознания по видеоматериалам..... | 38 |
| <i>Пинчук О.С.</i> Проблемы участия специалиста в осмотре места происшествия..... | 39 |
| <i>Плетникова М.С., Плетников В.С.</i> Неопределенность правового статуса заявителя и принципов уголовного судопроизводства в условиях новой коронавирусной инфекции как детерминанты нарушения прав и свобод человека и гражданина..... | 42 |
| <i>Политыко О.Е.</i> Критерии правомерности применения мер уголовно-процессуального принуждения..... | 44 |
| <i>Сабельфельд Т.Ю.</i> Обстоятельства, подлежащие доказыванию в ходе расследования акта международного терроризма..... | 47 |
| <i>Черепанова Л.В.</i> Об основных ориентирах развития уголовно-процессуального законодательства в эпоху перемен..... | 48 |

Трибуна молодого ученого

| | |
|---|----|
| <i>Власова В.Д.</i> Состояние женской преступности на современном этапе и тенденции её развития в Алтайском крае..... | 52 |
| <i>Дресвянкин А.В.</i> Правовые стимулы и льготы в механизме регулирования поведения сотрудников органов внутренних дел | 54 |
| <i>Ершов В.В.</i> Понятие и состав преступления..... | 56 |
| <i>Коваленко Н.Е.</i> Современная правовая конструкция субъекта права в рамках учения Л.И. Петражицкого | 59 |
| <i>Конашенков С.О.</i> Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием | 60 |
| <i>Маллекер Д.И.</i> Актуальные вопросы ответственности блогеров..... | 63 |
| <i>Фарахиев Д.М.</i> Применение сотрудниками оперативных подразделений органов внутренних дел Big Data и аналитики в борьбе с коррупционными проявлениями | 65 |
| <i>Шерер А.А.</i> Влияние психологической подготовки на стрельбу | 69 |

Вопросы права

| | |
|--|----|
| <i>Абросимова Ю.М.</i> Совершенствование информационно-аналитического обеспечения в системе МВД России при помощи формирования, ведения и использования подсистемы «Дистанционное мошенничество» ПТК «ИБД-Ф» | 71 |
| <i>Бадиров Э.В.</i> Общая характеристика развития правовых основ государственного управления в связи с принятием поправок к Конституции Российской Федерации | 73 |

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ ДОКАЗЫВАНИЮ В ХОДЕ РАССЛЕДОВАНИЯ АКТА МЕЖДУНАРОДНОГО ТЕРРОРИЗМА

Быстрое и оперативное расследование уголовных дел способствует защите прав и свобод участников уголовного процесса. Следственная практика показывает, что производство по делам о преступлениях террористического характера требует значительных временных затрат. Это связано, прежде всего, с производством комплекса сложных следственных действий, в т.ч. назначением и производством судебных экспертиз, большим количеством свидетелей и потерпевших, которые зачастую находятся вне пределов Российской Федерации.

Общепризнанно, что уголовно-процессуальное доказывание является стержнем уголовного процесса, сутью и основой уголовно-процессуальной деятельности [1, с. 96]. Доказывание является единственным средством достижения целей судопроизводства, т.е. защиты прав и законных интересов потерпевших, и ограждения личности от незаконного привлечения к уголовной ответственности, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ). Не случайно В.Д. Спасович считал, что «доказывание составляет душу всего уголовного процесса» [2, с. 18].

Особенности и специфика расследования акта международного терроризма требуют со стороны следственных органов максимального сосредоточения на установлении и доказывании всех обстоятельств опасного преступного деяния террористического характера.

В процессе расследования данных преступлений необходимо установить событие акта международного терроризма, которое совершается, как правило, путем взрыва или поджога. Время совершения акта международного терроризма охватывается временем, в течение которого совершено одно из действий, указанных в диспозиции ст. 361 УК РФ. Выводы следователя и суда о времени совершения преступления должны быть основаны на исследованных доказательствах. Закон не требует установления времени совершения преступления с точностью до минуты, секунды. Вместе с тем невозможно признать время совершения акта международного терроризма, если в материалах уголовного дела о нем сказано, что оно следствием не установлено.

Место совершения данного преступления – вне пределов Российской Федерации. В качестве примера можно привести уголовное дело по факту смерти российского посла А.Г. Карлова, возбужденное Следственным комитетом Российской Федерации

по ч. 3 ст. 361 УК РФ. Так, 19 декабря 2016 г. около 19 часов в Анкаре (Турция) на открытии фотовыставки был убит посол России в этой стране А.Г. Карлов. Данное преступление совершено за рубежом – в Турции.

Следственные органы в процессе расследования обязаны доказать виновность лица в совершении преступления, в частности, установить цель нарушения мирного сосуществования государства и народов Российской Федерации. Как правило, виновный стремится нарушить межгосударственные отношения России, создать конфликтные ситуации между народами или направить свои действия любым другим способом против интересов Российской Федерации в масштабном, глобальном значении.

В случае смерти посла А.Г. Карлова в Турции речь идет об убийстве дипломатического лица нашего государства, который призван был официально представлять Российскую Федерацию на международной платформе. Тем самым данное преступление посягает на интересы России как суверенного государства.

В ходе расследования по ч. 3 ст. 361 УК РФ доказыванию подлежит факт причинения смерти хотя бы одному человеку. Например, последствием преступления в Турции явилась смерть российского посла А.Г. Карлова, который погиб от множественных пулевых ранений в спину. На наш взгляд, Уголовный кодекс Российской Федерации (статья 361) необходимо дополнить самостоятельным квалифицированным составом, в который включить последствие в виде смерти двух и более лиц, усилив, соответственно, наказание за данное деяние.

В процессе расследования по данным уголовным делам может быть установлен и иной вред, который причинил виновный в отношении интересов Российской Федерации. Так, вред может быть причинен репутации России в рамках международных взаимоотношений, ее стабильности и целостности как участника в экономическом пространстве, обороноспособности Вооруженных Сил Российской Федерации.

Видовое разнообразие вреда, который желает причинить виновный, зависит напрямую от тех целей, которые преследуют участвующие в акте международного терроризма лица. И это связано с характеристикой субъекта преступления и группы (сообщества), в котором он состоит.

Применительно к расследованию преступлений, предусмотренных ст. 361 УК РФ, особый интерес представляют сведения о приверженности обвиняемого к националистическим или террористическим взглядам, принадлежности к силовым структурам и запрещенным в России сообществам. Субъект данного преступления – лицо, достигшее возраста 14 лет, вне зависимости от гражданства данного лица или отсутствия такового. Поскольку преступления террористического характера редко совершаются в одиночку, в ходе расследования следует тщательным образом устанавливать круг общения, интересы всех лиц, попадающих под подозрение, выяснять, в каких организациях и группах они со-

стоят, определять род деятельности и занятий, в т.ч. связи с различными вооруженными формированиями за рубежом. Особо внимательно необходимо подходить к вопросу установления каналов финансирования и поддержки данных лиц, снабжения их оружием и боеприпасами.

Безусловно, террористические действия наносят непоправимые последствия для Российского государства, в связи с чем данные преступления относятся к категории особого внимания и тщательного расследования сотрудниками Следственного комитета России в настоящее время, в условиях военных действий и боевой обстановки на территории Украины, ДНР и ЛНР.

Литература

1. Барабаш А.С., Брестер А.А. Метод российского уголовного процесса. СПб.: Юридический центр Пресс, 2013. 331 с.
2. Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судостроительством и судопроизводством. М.: Лекс.Эст, 2001. 112 с.

*Л.В. Черепанова, канд. юрид. наук
Барнаульский юридический институт МВД России*

ОБ ОСНОВНЫХ ОРИЕНТИРАХ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ЭПОХУ ПЕРЕМЕН

Находясь в переломном моменте исторического развития всей цивилизации, было бы хорошо осознать ту правовую действительность, в которой оказалось уголовное судопроизводство России, правильно оценить сущность этого процесса, направление его развития. И коль скоро *правовое регулирование – процесс управляемый*, выровнять курс развития и поступательно двигаться по нему. Или как минимум увидеть те пределы, границы, ориентиры, в рамках которых должно оставаться, продвигаясь к цели. Тем более что именно программно-целевой метод развития правосудия позволяет наиболее эффективно решать задачи государственной политики в этой области.

Уголовно-процессуальные отношения, очевидцами которых мы являемся сейчас, возникли на почве перестройки всей государственной системы в 90-е годы прошлого века.

В представленной Президентом РСФСР Б.Н. Ельциным Концепции судебной реформы в РСФСР предлагалось выполнить «мужественный акт самоотрицания» нашего «государства как инструмента насилия в руках тоталитарного режима», «превратить его из политического в право-

вое», вернуть «отечество в лоно мировой цивилизации» [9].

Основными направлениями судебной реформы стали: защита и неуклонное соблюдение основных прав и свобод человека; закрепление в процессуальных нормах демократических принципов; формирование суда присяжных; расширение возможностей судебного обжалования, установление судебного контроля за законностью применения мер процессуального принуждения; организация судопроизводства на принципах состязательности, равноправия сторон, презумпции невиновности; дифференциация форм судопроизводства [9].

Всенародным голосованием 12.12.1993 мы установили в качестве исходных начал уголовного судопроизводства: человека, его права и свободы как высшую ценность и обязанность государства признавать, соблюдать и защищать их (ст. 2, 45, 52); презумпцию невиновности (ст. 49); право на защиту (ст. 48); гарантированность судебной защиты, в т.ч. в межгосударственных органах (ст. 46); возможность рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей (ст. 47, 123); осуществление судопроизводства на основе состязательности